

UCHWAŁA Nr 309 / 6305 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo „BUS MARCO POLO WRATISLAVIA 1992” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy BUS MARCO POLO WRATISLAVIA 1992 poprzez wdrożenie wyników badań”*, nr RPPK.01.04.01-18-0481/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0481/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo „BUS MARCO POLO WRATISLAVIA 1992” Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy BUS MARCO POLO WRATISLAVIA 1992 poprzez wdrożenie wyników badań”, nr RPPK.01.04.01-18-0481/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze	X						Nie oceniano.

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VII I	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zdolność utrzymania rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny zakwestionowano możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem instytucjonalnym, ponieważ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował odpowiednimi zasobami rzeczowymi – prawem do dysponowania lokalem, w którym zaplanował realizację projektu. Zgodnie z dokumentem rejestrowym KRS Wnioskodawca posiada siedzibę i adres firmy we Wrocławiu. Planowane miejsce realizacji projektu znajduje się w miejscowości Horyniec-Zdrój (woj. podkarpackie). Wnioskodawca informuje, że podpisał umowę przedwstępną na prowadzenie działalności pod wskazanym adresem. Podaje przewidywany okres najmu. Jednak zgodnie z kryterium ocenie podlega zapewnienie trwałości rezultatów projektu. Ekspert ocenia stan faktyczny na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, a dokumentacja aplikacyjna nie zapewnia trwałości projektu. Umowa przedwstępna nie jest wystarczająca, nie uprawnia do prowadzenia działalności w lokalu, której dotyczy i nie ma takiej mocy wiążącej jak umowa najmu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał, że umowa najmu została podpisana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie oceniający brał pod uwagę, że może nie dojść do jej podpisania, a tym samym może ulec zmianie miejsce realizacji projektu. Należy zauważyć, że Regulamin konkursu nie dopuszcza ewentualnej zmiany lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Odnosząc się do protestu Wnioskodawcy należy zaznaczyć, że pomimo informacji, iż umowa została dołączona do dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca takiego dokumentu nie dostarczył. Należy również podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność”. W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na

							terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Weryfikacji podlega możliwość zapewnienia trwałości, w tym pod względem lokalowym, a trudno uznać deklaracje Wnioskodawcy o zapewnieniu trwałości, skoro na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania lokalem, w którym zaplanował zrealizować projekt, i w którym produkty projektu powinny zostać zachowane w okresie trwałości. Ekspert II: Brak dysponowania lokalem – posiadania tytułu prawnego do nieruchomości przez wnioskodawcę podważa zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wnioskodawca posiada jedynie umowę przedwstępną. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu oraz podpisana przez strony na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów, co wynika z braku możliwości sfinansowania ze względu na brak wystarczających środków własnych (wartość projektu 1 371 696 zł, środki pieniężne na koniec roku 2015 224,6 tys. zł) oraz brak możliwości założonego finansowania projektu z dotacji. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zdolność utrzymania rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny zakwestionowano możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem instytucjonalnym, ponieważ na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponował odpowiednimi zasobami rzeczowymi – prawem do dysponowania lokalem, w którym zaplanował realizację projektu. Zgodnie z dokumentem rejestrowym KRS Wnioskodawca posiada siedzibę i adres firmy we Wrocławiu. Planowane miejsce realizacji projektu znajduje się w miejscowości Horyniec-Zdrój (woj. podkarpackie). Wnioskodawca informuje, że podpisał umowę przedwstępną na prowadzenie działalności pod wskazanym adresem. Podaje przewidywany okres najmu. Jednak zgodnie z kryterium ocenie podlega wykonalność instytucjonalna, w tym dysponowanie niezbędnymi do realizacji projektu zasobami lokalowymi, przy czym ocena jest dokonywana na moment złożenia wniosku o

							dofinansowanie, a dokumentacja aplikacyjna nie potwierdza wykonalności instytucjonalnej. Umowa przedwstępna nie jest wystarczająca, nie uprawnia do prowadzenia działalności w lokalu, której dotyczy i nie ma takiej mocy wiążącej jak umowa najmu. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał, że umowa najmu została podpisana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie oceniający brał pod uwagę, że może nie dojść do jej podpisania, a tym samym może ulec zmianie miejsce realizacji projektu. Należy zauważyć, że Regulamin konkursu nie dopuszcza ewentualnej zmiany lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Odnosząc się do protestu Wnioskodawcy należy zaznaczyć, że pomimo informacji, iż umowa została dołączona do dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca takiego dokumentu nie dostarczył. Należy również podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność”. W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Mając na uwadze powyższe kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem niezbędnymi do zrealizowania wykonalności instytucjonalnej, nie dysponuje natomiast tytułem prawnym do lokalu. Wartość projektu 1 371 696 zł, zysk netto za lata 2014 – 2015 odpowiednio 5,7 tys. zł oraz 11,8 tys. zł, przychody netto ze sprzedaży za lata 2014 – 2015 odpowiednio 12 933,1 zł oraz 12 360,1 zł, środki pieniężne na koniec okresu roku 2015 224,6 tys. zł. Niska rentowność sprzedaży netto i kapitału własnego. Wnioskodawca zamierza finansować projekt ze środków własnych oraz dotacji. Brak wymaganych środków finansowych na realizację całości. Brak możliwości finansowania projektu z dotacji. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Brak posiadania przez wnioskodawcę innych możliwych źródeł finansowania projektu (np. w formie kredytu bankowego lub pożyczki od udziałowców). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	---

X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X				X	Ekspert I: Uznano, że harmonogram i budżet realizacji projektu jest możliwy do osiągnięcia. Inwestycja nie wymaga uzyskania pozwoleń/zezwoleń. W ramach kryterium weryfikacji podlega proponowane rozwiązanie techniczne i technologiczne, tj. czy zapewnia wykonanie projektu, czy zapewnia gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji, a w konsekwencji czy zaplanowane rozwiązania techniczne umożliwiają realizację celów i rezultatów projektu w zaplanowanym terminie – brak możliwości uznania spełnienia kryterium skoro oprogramowanie (najważniejszy element inwestycji), który jest niezbędny do świadczenia usługi na moment złożenia wniosku o dofinansowanie nie zostało przetestowane. Oprogramowanie będące w fazie eksploatacji (a więc po przetestowaniu) zapewnia wykonanie projektu. Mając na uwadze powyższe nie jest możliwe uznanie osiągnięcia celów i rezultatów projektu, w tym prognozowanych przychodów. Ekspert II: Harmonogram i budżet projektu są nierealne oraz niemożliwe do osiągnięcia ze względu na brak posiadania środków finansowych na realizację projektu. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu jest zagrożona. Brak przeanalizowania i wyboru optymalnego wariantu realizacji. Wnioskodawca wybrał zakup dedykowanego systemu informatycznego (koszt 1 344 390 zł), który będzie tworzony od podstaw, nie przeanalizował np. zakupu prawa do samej licencji na korzystanie z oprogramowania w celu optymalizacji kosztów projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					X	Ekspert I: Brak możliwości uznania osiągnięcia wybranych wskaźników ze względu na brak wykonalności instytucjonalnej – Wnioskodawca nie dysponował na moment złożenia wniosku o dofinansowanie prawem do dysponowania lokalem, w którym zaplanowano realizację projektu. W konsekwencji braku uznania wykonania inwestycji brak możliwości uznania osiągnięcia wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Negatywna ocena wniosku wynika głównie z braku wykazania gotowości do realizacji projektu ze względu na brak lokalu. Z tego też powodu nie uznano zapewnienia trwałości projektu oraz osiągnięcia wskaźników. Ponadto zakwestionowano wykonalność techniczną projektu, ponieważ najważniejszy jego element (oprogramowanie) w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie było w fazie przed testowej. Nie potwierdzono zatem gotowości do prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcia jego celów i rezultatów.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

VIII. Brak dysponowania lokalem – posiadania tytułu prawnego do nieruchomości przez wnioskodawcę podważa zapewnienie trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie. Wnioskodawca posiada jedynie umowę przedwstępną. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu oraz podpisana przez strony na moment złożenia wniosku o dofinansowanie. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów wynikających z braku możliwości sfinansowania ze względu na brak wystarczających środków własnych (wartość projektu 1 371 696 zł, środki pieniężne na koniec okresu roku 2015 224,6 tys. zł) oraz brak możliwości założonego finansowania projektu z dotacji. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

IX. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi oraz doświadczeniem niezbędnymi do zrealizowania wykonalności instytucjonalnej, nie dysponuje natomiast tytułem prawnym do lokalu. Wartość projektu 1 371 696 zł, zysk netto za lata 2014 – 2015 odpowiednio 5,7 tys. zł oraz 11,8 tys. zł, przychody netto ze sprzedaży za lata 2014 – 2015 odpowiednio 12 933,1 zł oraz 12 360,1 zł, środki pieniężne na koniec okresu roku 2015 224,6 tys. zł. Niska rentowność sprzedaży netto i kapitału własnego. Wnioskodawca zamierza finansować projekt ze środków własnych oraz dotacji. Brak wymaganych środków finansowych na realizację całości. Brak możliwości finansowania projektu z dotacji. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Brak posiadania przez wnioskodawcę innych możliwych źródeł finansowania projektu (np. w formie kredytu bankowego lub pożyczki od udziałowców). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

X. Harmonogram i budżet projektu są nierealne oraz niemożliwe do osiągnięcia ze względu na brak posiadania środków finansowych na realizację projektu. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu jest zagrożona. Brak przeanalizowania i wyboru optymalnego wariantu realizacji. Wnioskodawca wybrał zakup dedykowanego systemu informatycznego (koszt 1 344 390 zł), który będzie tworzony od podstaw, nie przeanalizował np. zakupu prawa do samej licencji na korzystanie z oprogramowania w celu optymalizacji kosztów projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

XII. Ze względu na brak spełniania wykonalności finansowej oraz instytucjonalnej i technicznej wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej

KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Ponadto należy wskazać, że oceny kryteriów została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

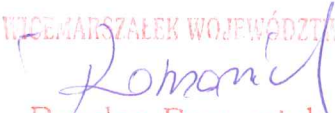
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Bus Marco Polo Wratislavia 1992 Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 241, 53-234 Wrocław,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk